

SROF/027/07/001/18/JWM

Rzeszów, dn. 01.08.2018r.

Stowarzyszenie
Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego
ul. Rynek 5, 35-064 Rzeszów
NIP 813-370-53-76



Dot.: Zapytania ofertowego 5/2018 z dnia 25.07.2018r.

Stowarzyszenie Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego w odpowiedzi na otrzymane pytania do Zapytania ofertowego 5/2018 z dnia 25.07.2018r.:

Ad Pytanie 1) *Na str. 1 zapytania Zamawiający informuje, że postępowania nie przekracza progu stosowania ustawy Pzp czyli 30 000 euro. My wyceniliśmy to zamówienie należycie i uważamy, że przedmiot zamówienia przekracza próg określony wg. art. 4 ust 8 Pzp i należy wybrać wykonawcę stosując jeden z trybów ustawy Pzp. Prosimy zatem o wyjaśnienie jaką łącznie ilość zadań inwestycyjnych ma obejmować Studium wykonalności co ma kluczowe znaczenie przy kalkulacji oferty potencjalnego wykonawcy ?*

Zamawiający informuje, że zakres zamówienia obejmuje inwestycje planowane przez maksymalnie 13 partnerów.

Ad Pytanie 2) *Z jakich powodów merytorycznych Zamawiający wszczyna postępowanie o opracowanie studium wykonalności podczas gdy nie została jeszcze opracowana dokumentacja dla projektów w trybie pozakonkursowym?*

Z informacji przekazanych przez IZ RPO WP 2014-2020 wynika, że termin składania kompletnego wniosku o dofinansowanie upłyne końcem września 2018 roku. W związku z powyższym, ze względu na krótki termin, koniecznym jest wybór wykonawcy pomimo, iż Instytucja Zarządzająca nie opracowała jeszcze dokumentacji dla Działania 6.5. Brak wskazanej dokumentacji nie stoi na przeszkodzie, by wykonawca zobowiązał się do przygotowania wniosku i studium zgodnie z dokumentacją dedykowaną dla innego, analogicznego konkursu do Działania 6.3, a następnie dostosował wniosek o dofinansowanie wraz z kompletem załączników do ostatecznej wersji dokumentacji opublikowanej przez IZ RPO WP 2014-2020.

Ad Pytanie 3) *Czy Zamawiający ma wiedzę, że dokumentacja dla projektów rewitalizacyjnych w trybie pozakonkursowym będzie identyczna lub zbliżona do dokumentacji aplikacyjnej konkursu dla MOF (działanie 6.3) skoro zaleca przyszłemu wykonawcy przygotowanie przedmiotu umowy wg. zasad konkursu dla innego naboru niż to dotyczy Zamawiającego?*

Zamawiający informuje, że zgodnie z informacjami przekazanymi przez IZ RPO WP 2014-2020 dokumentacja dla przedmiotowego konkursu będzie zbliżona do dokumentacji aplikacyjnej dla MOF (Działanie 6.3).

Ad Pytanie 4) *Czy w przypadku znaczących różnic pomiędzy dokumentacjami MOF i ROF Zamawiający zapłaci wykonawcy dodatkowe wynagrodzenie za przygotowane wadliwe opracowanie wg zasad dla konkursu MOF?*

Zamawiający nie przewiduje wypłaty dodatkowego wynagrodzenia.

Ad Pytanie 5) *Czy Zamawiający jest świadomy, że jego działanie stanowi naruszenie elementarnych zasad przy udzielaniu zamówień publicznych w szczególności poniższej ? : Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.*

W ocenie Zamawiającego opis przedmiotu zamówienia został przygotowany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący. Zamawiający nie przewiduje zmian w opisie przedmiotu zamówienia.

Ad 6) *Proszę zatem o informację w jakim celu jest prowadzone przedmiotowe postępowanie ? chodzi o rozeznanie rynku , ustalenie wartości zamówienia czy inne przesłanki znane Zamawiającemu ?*

Postępowanie prowadzone jest w celu udzielenie zamówienia publicznego. Jednocześnie Zamawiający usunął zapis : „Na str. 8 Zapytania w rozdziale XV: „Niniejsze zapytanie ofertowe nie stanowi zobowiązania Zamawiającego do zawarcia umowy”

Ad 7) *Czy Zamawiający jest świadomy że powyższy zapis to potencjalnie kolejny przykład łamania elementarnych zasad przy udzielaniu zamówień publicznych ? Fakt nie stosowania ustawy Pzp w tym postępowaniu nie oznacza pełnej dowolności przy rozstrzygnięciu postępowania w tym nie zawierania bez powodów umowy z wykonawcą, który spełnia warunki udziału i ma najwyższej ocenioną ofertę. Takie „podejście” stosuje się dla zamówień o małej wartości , gdzie zamawiający nie ma konkretnych terminów i warunków wykonania zamówienia .*

Takie podejście Zamawiającego w tym zakresie sugeruję, że przygotował wadliwe postępowanie lub ma obawy co do jego wyników. Mając na uwadze terminy wykonania zamówienia jest to sytuacja trudna do wytłumaczenia .

Zamawiający nie przewiduje zmiany umowy we wskazanym zakresie. Jednocześnie Zamawiający usunął zapis : „Na str. 8 Zapytania w rozdziale XV: „Niniejsze zapytanie ofertowe nie stanowi zobowiązania Zamawiającego do zawarcia umowy”

Ad 8) *Proszę o wskazanie w umowie do tego postępowania właściwych obecnie zapisów związanych z ochroną danych osobowych ?*



Wzór umowy nie zawiera zapisów dotyczących ochrony danych osobowych, Zamawiający nie ma takiego obowiązku.

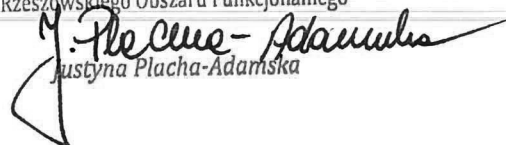
Ad 9) *Proszę o wskazanie w dokumentacji do tego postępowania właściwej obecnie klauzuli RODO? Naszym zadaniem brak jest takich zapisów co oznacza możliwość zawiadomienia przez nas Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych i nałożenia na Państwa kary.*

W związku z uwagami i zapytaniem nr 9 Zamawiający zmienia formularz oferty i zamieszcza klauzulę informacyjną.

Zamawiający informuje, że w związku z wyżej wymienionymi zmianami wydłuża termin składania ofert:

1. Ofertę należy przekazać w terminie do dnia **07 sierpnia 2018r. do godz. 12.00** (decyduje data i godzina dostarczenia oferty).
2. Otwarcie ofert nastąpi w dniu **07 sierpnia 2018r. o godz. 12.30.** w siedzibie Zamawiającego pod adresem ul. Rynek 5, 35-064 Rzeszów – sala konferencyjna.

Dyrektor Biura Stowarzyszenia
Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego



Justyna Placha-Adamska